



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral

Radicación: 05001-31-05-020-2019-00093-01

Demandantes: María Romelia Sánchez Mejía, quien actúa en nombre propio, y en representación de sus hijos menores Keiler Andrés Taborda Sánchez, y Sara Michel Taborda Sánchez, y Brigitte Natalia Taborda Sánchez

Demandada: Colpensiones E.I.C.E.

Litis Pasiva: Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, María Josefina Restrepo Puerta, y Seguros de Vida Suramericana S.A.

Asunto: Apelación y Consulta de Sentencia

Procedencia: Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín

M. ponente: Sandra María Rojas Manrique

Temas: Indemnización sustitutiva – Compatibilidad con la pensión de sobrevivencia por muerte de origen laboral, beneficiarios de la prestación, liquidación

Medellín, diciembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones E.I.C.E., e impartir el grado jurisdiccional de

consulta en favor de la entidad pública demandada, en los aspectos que no fueron objeto de alzada, respecto de la sentencia proferida el 27 de octubre de 2023 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por la señora María Romelia Sánchez Mejía, quien actúa en nombre propio, y en representación de sus hijos menores Sara Michel Taborda Sánchez y Keiler Andrés Taborda Sánchez, y por la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, contra la Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, y Seguros de Vida Suramericana S.A., como litisconsorte necesarios por pasiva, conocido con el Radicado 05001-31-05-020-2019-00093-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora María Romelia Sánchez Mejía, quien actúa en nombre propio, y en representación de sus hijos menores Sara Michel Taborda Sánchez y Keiler Andrés Taborda Sánchez, y la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, instauraron demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su compañero permanente y padre, el afiliado Jesús Antonio Taborda Galvis, y el pago de las mesadas que se hubieren causado desde su fallecimiento, con los intereses de mora, o la indexación de las mesadas, y las costas del proceso.

En subsidio, pretenden el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivencia, o la devolución de saldos, por el fallecimiento de su compañero permanente y padre, el afiliado Jesús Antonio Taborda Galvis, con los intereses de mora, y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos los demandantes expusieron que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis y la señora María Romelia Sánchez Mejía fueron compañeros permanentes, son los padres de la joven Brigitte Natalia Taborda

Sánchez nacida el 25 de mayo de 1995, la menor Sara Michel Taborda Sánchez nacida el 13 de octubre de 2007, y el menor Keiler Andrés Taborda Sánchez nacido el 05 de diciembre de 2006.

Adujeron que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis falleció por causas de origen profesional, y Seguros de Vida Suramericana S.A. les reconoció la pensión de sobrevivencia, a ellos, y a la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre la señora María Josefina Restrepo Puerta, también hija del causante, de manera proporcional; que el finado también se encontraba afiliado a Colpensiones E.I.C.E., la cual reconoció pensión de sobrevivencia, mediante la Resolución GNR 054183 del 05 de abril de 2013, única y exclusivamente en favor de la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre la señora María Josefina Restrepo Puerta; y que el 26 de febrero de 2016 solicitaron el reconocimiento de la prestación pensional, la cual fue denegada a través de la Resolución GNR 214891 del 19 de julio de 2016 (págs.02-11, doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido, **Colpensiones E.I.C.E.** admitió que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis era el compañero permanente de María Romelia Sánchez Mejía y padre de la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, la menor Sara Michel Taborda Sánchez, y el menor Keiler Andrés Taborda Sánchez; que se encontraba afiliado a la entidad, y falleció el 21 de mayo de 2011; que mediante la Resolución GNR 054183 del 05 de abril de 2013, reconoció pensión de sobrevivencia en favor de la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre la señora María Josefina Restrepo Puerta; y que los demandantes solicitaron el reconocimiento de aquella prestación el 26 de febrero de 2016, pero la misma fue denegada a través de Resolución GNR 214891 del 19 de julio de 2016.

Dijo que Seguros de Vida Suramericana S.A. era la responsable del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivencia, siendo que el señor Jesús Antonio Taborda

Galvis falleció por causas de origen profesional; y de contera propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer una pensión de sobrevivientes; buena fe; imposibilidad de condena en costas; y compensación (págs.95-103, doc.01, carp.01)

Por su parte, la joven **Juliana Taborda Restrepo**, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, asintió que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis Bernal falleció el 21 de mayo de 2011, y que Colpensiones E.I.C.E. le reconoció la pensión de sobrevivencia, mediante la Resolución GNR 054183 del 05 de abril de 2013, en su condición de hija menor supérstite; y aunque se opuso a la prosperidad de las pretensiones, no formuló excepciones de mérito (págs.116-118, doc.01, carp.01).

Finalmente, **Seguros de Vida Suramericana S.A.** aceptó que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis falleció el 21 de mayo de 2011 por causas de origen profesional; que reconoció la pensión de sobrevivencia en favor de su compañera permanente María Romelia Sánchez Mejía, en un 50%, y sus hijos menores Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez y Juliana Taborda Restrepo, en un 12,5% para cada uno.

Sostuvo que la pensión que reclamada está a cargo exclusivo del Sistema de Riesgos Laborales por ser la causa de la muerte un accidente de trabajo, y no es posible que se reconozcan dos prestaciones por el mismo evento; y en razón de ello propuso las excepciones que denominó pago; ausencia de derecho sustantivo; inexistencia de la obligación; y prescripción (doc.09, carp.01)

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 27 de octubre de 2023, absolvió a Colpensiones E.I.C.E. de la pretensión referida al reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de Jesús Antonio Taborda Galvis; condenó a Colpensiones E.I.C.E. al reconocimiento y

pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivencia, por valor de \$16.333.249, indexados, en favor de María Romelia Sánchez Mejía, en un 50%, y de Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez y Juliana Taborda Restrepo en el restante 50%, de manera proporcional; ordenó compensar la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivencia reconocida en favor de Juliana Taborda Restrepo, con las mesadas pensionales que le fueron reconocidas; declaró no probados los demás medios exceptivos propuestos; absolvió a Seguros de Vida Suramericana S.A. de todas las pretensiones incoadas, y condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E., en favor de María Romelia Sánchez Mejía, Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez y Juliana Taborda Restrepo (doc.31, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La poderhabiente judicial de Colpensiones E.I.C.E. impetró el recurso de alzada para que se revoquen todas y cada una las condenas impuestas a su representada, sustentando que la señora María Josefina Restrepo Puerta, en representación de su hija menor Juliana Taborda Restrepo también solicitó el reconocimiento de la indemnización sustitutiva para compensar los dineros recibidos por concepto de mesadas pensionales; y que no hay lugar a la condena en costas porque su prohijada siempre actuó de buena fe; porque el error en el que incurrió cuando reconoció la pensión de sobrevivencia, ya fue subsanado; y porque los demandantes no solicitaron el reconocimiento de la prestación a su debido tiempo, lo que produjo que la prestación solo se reconociera en favor de la primera reclamante (desde el minuto 00:55:00, link audiencia, doc.31, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para alegar de conclusión, la vocera judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** indicó que los demandantes tenían conocimiento de que les asistía el derecho a la indemnización sustitutiva desde el momento en el que

recibieron la pensión a cargo de Seguros de Vida Suramericana S.A., y aun así, solo reclamaron su reconocimiento en el año 2016; que las condenas debieron proferirse en contra de la señora María Josefina Restrepo Puerta, en representación de su hija, la menor Juliana Taborda Restrepo, quien recibió el pago de \$44.431.899 por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 21 de mayo de 2011 y el 30 de noviembre de 2016, cifra que supera el monto que se debía reconocer por concepto de indemnización sustitutiva; y que no hay lugar a la condena en costas porque su representada siempre actuó de buena fe (doc.03, carp.01).

Por su parte, la procuradora judicial de **Seguros de Vida Suramericana S.A.**, solicitó que se confirme el fallo de primer grado, en cuanto absolvió a su prohijada, teniendo en cuenta que desde el 21 de mayo de 2011 reconoció la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de Jesús Antonio Taborda Galvis en un accidente de trabajo, en favor de María Romelia Sánchez Mejía, Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez y Juliana Taborda Restrepo; y porque la obligación de reconocer la indemnización sustitutiva respecto de las cotizaciones efectuadas para pensión está en cabeza de Colpensiones E.I.C.E. (doc.04, carp.01).

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por **Colpensiones E.I.C.E.**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad social, respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en los puntos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido

en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis nació el 17 de julio de 1968 (págs.06-07, doc.11, carp.01) y falleció el 21 de mayo de 2011 (págs.14-15, doc.01, carp.01), por causas de origen profesional (págs.55-56, doc.09, carp.01).
- Que la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, nacida el 25 de mayo de 1995 (págs.19-20, doc.01, carp.01), el menor Keiler Andrés Taborda Sánchez, nacido el 05 de diciembre de 2006 (págs.21-22, doc.01, carp.01), y la menor Sara Michel Taborda Sánchez, nacida el 13 de octubre de 2007 (págs.23-24, doc.01, carp.01), son hijos del causante y de la señora María Romelia Sánchez Mejía
- Que la menor Juliana Taborda Restrepo, nacida el 06 de enero de 2006, es también hija del causante, y de la señora María Josefina Restrepo Puerta (págs.50-21, doc.11, carp.01); y que la señora Mónica Taborda Galvis, nacida el 20 de enero de 1989, es igualmente hija del causante, y de la señora Doralba Galvis Gallego (págs.57-58, doc.11, carp.01).
- Que Seguros de Vida Suramericana S.A. reconoció la pensión de sobrevivencia, a partir del 21 de mayo de 2011, con una mesada inicial de \$1.271.528, en favor de la señora María Romelia Sánchez Mejía, en calidad de compañera permanente, sobre el 50% de la mesada, y en favor de los menores Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez y Juliana Taborda Restrepo, en calidad de hijos, sobre el 12,5% de la mesada para cada uno (págs.21-22, 23-24, doc.09, carp.01).

- Que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis estuvo afiliado a Colpensiones E.I.C.E. desde el 01 de marzo de 1999 y cotizó 536,31 semanas (3.754 días) durante toda su vida laboral (págs.233-239; doc.16, carp.01).
- Que la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, solicitó a Colpensiones E.I.C.E. el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia el 12 de marzo de 2012, prestación que le fue reconocida en un 100%, mediante la Resolución GNR 054183 del 05 de abril de 2013, a partir del 21 de mayo de 2011, con una mesada inicial de \$566.700 (págs.285-293, doc.16, carp.01).
- Que la señora María Romelia Sánchez Mejía, actuando en nombre propio, y en representación de sus hijos menores Sara Michel Taborda Sánchez y Keiler Andrés Taborda Sánchez, y la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, solicitaron a Colpensiones E.I.C.E. el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia el 26 de febrero de 2016, prestación que fue denegada a través de la Resolución 214891 del 19 de julio de 2016, por haberse reconocido pensión de sobrevivencia a cargo de Seguros de Vida Suramericana S.A. (págs.302-308, doc.16, carp.01).
- Que mediante la Resolución GNR 302231 del 13 de octubre de 2016 se revocó la GNR 054183 del 05 de abril de 2013, por medio de la cual se había reconocido la pensión de sobrevivencia en favor de la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Rastreo Puerta (págs.316-323, doc.16, carp.01).
- Que a través de la Resolución SUB 54467 del 08 de mayo de 2017 se ordenó a la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, reintegrar la suma de \$44.431.899, por concepto de las mesadas pensionales reconocidas entre el 21 de mayo de 2011 y el 30 de noviembre de 2016 (págs.324-331, doc.16, carp.01).

- Que mediante la Resolución DIR 15285 del 12 de septiembre de 2017, se confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 54467 del 08 de mayo de 2017, por medio de la cual se ordenó el reintegro de las mesadas recibidas por la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta (págs.340-348, doc.16, carp.01)

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si la sentencia proferida en el proceso de la referencia se encuentra ajustada a derecho, efecto para el que habrá que determinar si a la señora María Romelia Sánchez Mejía, quien actúa en nombre propio, y en representación de sus hijos menores Sara Michel y Keiler Andrés Taborda Sánchez, a la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, y a la menor Juliana Taborda Restrepo, les asiste el derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento del afiliado Jesús Antonio Taborda Galvis, determinando si dicha prestación es compatible con la pensión de sobrevivencia reconocida por Seguros de Vida Suramericana S.A., y si aquellos acreditan los requisitos para ser beneficiarios de la prestación?

2.4.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual los beneficiarios un afiliado al Sistema Integral de Seguridad Social que muere por causas de origen profesional, además de la pensión de sobrevivencia en cabeza de la Administradora de Riesgos Laborales, tienen derecho a la devolución de saldos o la indemnización sustitutiva a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones a la que se encontrare afiliado.

Adicionalmente se sostendrá que la señora María Romelia Sánchez Mejía, en calidad de compañera permanente, y los jóvenes Brigitte Natalia Taborda Sánchez,

Keiler Andrés Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez, y Juliana Taborda Restrepo, en su condición de hijos menores, acreditan la calidad de beneficiarios de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivencia deprecada.

Entonces, la sentencia será **revocada**, en cuanto condenó en costas a la entidad demandada, en favor de la menor Juliana Taborda Restrepo; **modificada**, respecto del valor al que asciende la indemnización sustitutiva; **adicionada**, para precisar la fecha desde la que debe liquidarse la indexación; y **confirmada** en todo lo demás

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

2.5.1.- De la causación de la indemnización sustitutiva

El artículo 15 de la Ley 776 de 2002 establece:

“ARTÍCULO 15. DEVOLUCIÓN DE SALDOS E INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA. Cuando un afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales se invalide o muera como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, además de la pensión de invalidez o de sobrevivientes que deberá, reconocerse de conformidad con la presente ley, se entregará al afiliado o a los beneficiarios:

- a) Si se encuentra afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, la totalidad del saldo de su cuenta individual de ahorro pensional;*
- b) Si se encuentra afiliado el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida la indemnización sustitutiva prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993”*

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia explicó:

“En línea con lo expuesto, dentro del sistema integral de seguridad social quedó expresamente regulada la coordinación armónica entre el sistema de pensiones y el de riesgos laborales, pues se reitera ante igual acontecimiento, como es la muerte o la invalidez, no pueden percibirse de manera simultánea pensiones de ambos subsistemas y, en todo caso, de proceder la prestación de origen laboral, se establece de manera coordinada y complementaria el derecho a recibir la indemnización sustitutiva o devolución de saldos en el pensional, según el régimen al que perteneciera el afiliado.

Es de señalar que la situación en precedencia es diferente a la línea de pensamiento mayoritaria que ha sido pacífica y reiterada por parte de esta Sala relativa a la posible compatibilidad pensional, como quiera que estas pensiones mantienen causas, fuentes de financiación, finalidades y regulaciones diferentes, como por ejemplo se explicó en las sentencias CSJ SL17477-2017 y CSJ SL4399-2018.

Así como difiere también en el trato en relación con los pensionados por el Sistema General de pensiones, que nuevamente ingresan o se mantienen dentro del mundo laboral, puesto que la misma Ley de riesgos laborales contempla la obligatoriedad de cotización al sistema de riesgos laborales de los pensionados, razón por la cual, en el evento de acaecer una nueva enfermedad, o un accidente por el riesgo creado por la nueva labor desempeñada habrá lugar a la prestación correspondiente en riesgos laborales” (CSJ SL5092-2020, reiterada en las sentencias SL207-2022 y SL2302-2023).

Así las cosas, la Sala infiere que, a partir de la estructuración del Sistema Integral de Seguridad Social como un conjunto armónico de entidades públicas y privadas, normas y procedimientos que propende la cobertura de los servicios y prestaciones, de acuerdo con las contingencias que puedan recaer sobre sus afiliados a través de la interacción coordinada de sus subsistemas de salud, pensiones y riesgos profesionales, los cuales se complementan entre sí para concretar la protección de las personas que lo requieren, resulta admisible que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en el subsistema de riesgos laborales, genere válidamente el derecho de obtener la indemnización sustitutiva en el subsistema pensional, coligiéndose, por consiguiente, que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis, en efecto, dejó causado el derecho al reconocimiento de indemnización sustitutiva prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, y en glosa de ello, se confirmará en este aspecto la sentencia consultada.

2.5.1.- De los beneficiarios de la indemnización sustitutiva

El artículo 47 ibídem, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, dispone:

“ARTICULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con la causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

(...)

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez” (vr. sentencias C-1094 de 2003 y C-066 de 2016,)

Respecto del primer grupo de beneficiarios (*cónyuge o compañera permanente*), la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia tiene por adoctrinado que parámetro esencial para determinar quién es el legítimo beneficiario de la pensión de sobrevivientes es:

“... la convivencia -entendida como la comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado” (reiterada en SL4099-2017, SL3818-2020)

También procede memorar que, aunque el órgano jurisdiccional de cierre, en principio, no distinguía, en cuanto los requisitos para que la (el) cónyuge o compañera(o) permanente sea beneficiaria (o), la pensión de sobrevivientes de la sustitución pensional, por ende, en cualquiera de los dos casos, exigía una convivencia previa de cinco (5) años, posteriormente varió su criterio, en el sentido de adoctrinar que:

“... para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes, en calidad de cónyuge o compañero o compañera permanente supérstite del afiliado fallecido, no se requiere ningún tiempo

mínimo de convivencia, sino que es suficiente acreditar la condición invocada para cumplir el presupuesto del literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, por manera que la cohabitación de 5 años, solo es exigible en caso de muerte del pensionado” (CSJ SL1730-2020; SL4606-2020; SL2222-2021).

Sin embargo, la Corte Constitucional, apartándose de lo dicho por el órgano jurisdiccional de cierre de la jurisdicción ordinaria, dejó sin efecto la sentencia SL1730 de 2020, puntualizando que los cónyuges o compañeros permanentes supervivientes deben demostrar el requisito de convivencia con el causante, por lo menos durante cinco años continuos, indistintamente de que este último fuera pensionado o afiliado al momento de su fallecimiento, por cuanto:

“(i) la simple condición de pensionado no es una razón para establecer una diferencia entre los beneficiarios que integran el grupo familiar de este y del afiliado [...], (ii) la convivencia es un elemento indispensable para considerar que el cónyuge o compañero permanente hace parte del grupo familiar del pensionado y afiliado [...], y (iii) la Ley 797 de 2003 sólo modificó el tiempo exigido de convivencia con el pensionado o afiliado, mas no alteró el concepto de beneficiario de la pensión de sobrevivientes [...]” (SU-149 de 2021).

De otra parte, la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que lo que difiere tratándose de cónyuge o compañero (a) permanente, es el hito temporal de contabilización de los cinco (5) años mínimos de convivencia:

“En efecto, a partir de la sentencia SL, 24 en. 2012, rad. 41637, esta Sala planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo.

(...)

De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los compañeros permanentes debe constatarse en los cinco años previos al fallecimiento del pensionado o afiliado, puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar” (CSJ SL1399-2018, que memora las consideraciones expuestas en las sentencias SL7299-2015; SL6519-2017,

SL16419-2017 y SL6519-2017, y que ha sido reiterada en las Sentencias SL5141-2019; SL1869-2020; SL3693-2021).

De consiguiente, esta corporación advierte que a la señora María Romelia Sánchez Mejía, le concernía la carga de probar que convivió con el señor Jesús Antonio Taborda Galvis, por un espacio igual o superior a los cinco (5) años anteriores al deceso de éste, que se itera, ocurrió el 21 de mayo de 2011 (págs.10-11, doc.02, carp.01), y con tal propósito, en el **interrogatorio de parte** indicó que convivió con el señor Jesús Antonio Taborda Galvis durante quince (15) años, hasta el 21 de mayo de 2011, cuando aquel falleció en un accidente de trabajo; que procrearon tres (3) hijos Brigitte Natalia, Keiler Andrés y Sara Michel Taborda Sánchez; que el causante ya tenía una hija cuando se conocieron, Mónica, y después tuvo otra con María Josefina Puerta, llamada Juliana, de quien no tenía conocimiento; que inicialmente vivieron en Pereira – Risaralda, y al final de los tiempos vivieron en Medellín- Antioquia, que solo se separaron una vez, durante dos (2) días, por una pelea que tuvieron; que no le conoció otra pareja sentimental al causante; que aquel no se quedaba por fuera; que conoció a la señora María Josefina Puerta en el año 2001, pero nunca se enteró de que tuviera una relación sentimental con el causante; que aquella no asistió a las honras fúnebres del causante, las cuales fueron sufragadas por la empresa en la que trabajaba; y que recibió la liquidación final de las prestaciones sociales de la empresa (desde el minuto 00:07:10, link audiencia, doc.20, carp.01).

Sin embargo, cumple memorar que la declaración de parte no tiene la fuerza de convicción para acreditar o desvirtuar la ocurrencia de los hechos objeto de debate, porque “... *la parte que hace una declaración de un hecho que lo favorece, no puede pretender en el proceso hacerlo valer en su propio beneficio*” (CSJ SL 24450 del 29-09-2005 SL 24450 del 02-07-2008, SL17191-2015, SL1024-2019, SL3308-2021)

De cara a la prueba testimonial recabada, la señora **María Josefina Restrepo Puerta** manifestó que conoció al señor Jesús Antonio Taborda Galvis porque la madre y los hermanos de aquel vivían al frente de su casa; que tuvieron una hija en

común, Juliana Taborda, pero nunca convivieron; que no asistió a las honras fúnebres del causante; que cree que la señora María Romelia Sánchez Mejía supo de la existencia de su hija antes de que el causante falleciera; que nunca le solicitó a Colpensiones E.I.C.E. el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, sino el porcentaje que le correspondía sobre las semanas que el causante había cotizado, pero la entidad le concedió el 100% de la pensión, por valor de un (1) SMLMV; que Colpensiones E.I.C.E. la requirió para que devolviera los dineros que recibió, pero ella les contestó que no tenía como devolverlos; y que nunca le entregó dineros a la señora María Romelia Sánchez Mejía ni a sus hijos (desde el minuto 00:27:45, link audiencia, doc.20, carp.01).

Por su parte, el señor **John James Girado Tabares**, convocado por la demandante, expuso que conoció a los señores Jesús Antonio Taborda Galvis y María Romelia Sánchez Mejía porque tuvo una relación con la hija mayor de la demandante Jennifer Grisales Sánchez, y fueron vecinos en Pereira – Risaralda y luego en Medellín – Antioquia; que el causante y la demandante convivieron en ambas ciudades, por lo menos desde el año 2006, aproximadamente, y hasta 2011; que tuvieron tres (3) hijos Natalia, Keiler y Sara Taborda Sánchez; que no tuvo conocimiento de que se hubieren llegado a separar; que el causante tenía una hija mayor, y después de que falleció se dieron cuenta que tenía otra hija; que el causante era maestro de obra de construcción y falleció en un accidente laboral; y que para la fecha en que murió vivía en Medellín – Antioquia con la demandante (desde el minuto 00:49:10, link audiencia, doc.20, carp.01); declaración que merece credibilidad en razón de la espontaneidad del testigo, quien dijo conocer de forma directa los hechos objeto de controversia, y dio cuenta de razones atendibles para justificar la ciencia de su dicho.

Adicionalmente, se constata que en el plenario reposan las **Declaraciones Extrajuicio** rendidas por 1) John Jairo Arcila García, el 02 de junio de 2011, en la Notaría Tercera de Envigado – Antioquia, en la que afirmó que conocía a los señores Jesús Antonio Taborda Galvis y María Romelia Sánchez Mejía, y le constaba que convivieron bajo el mismo techo, que tuvieron tres (3) hijos, que

compartieron techo, lecho y mesa, durante más de quince (15) años, hasta la fecha en que aquel falleció (pág.25, doc.01, carp.01); ii) Luís Orlando Gómez Giraldo y Leidy Velásquez Pachón, el 23 de febrero de 2017, en la Notaría Segunda de Tuluá – Valle del Cauca, en la que manifestaron que conocían al causante y a la demandante desde hacía más de diez (10) años, y les constaba que tenían una unión marital de hecho, que tenían una convivencia estable, que tuvieron tres (3) hijos, y que permanecieron juntos hasta la fecha en que él falleció (pág.26, doc.01, carp.01).

Así mismo, se relievra que en el plenario reposa la **Investigación Administrativa** adelantada por Colpensiones E.I.C.E., a través de la empresa Consinte-RM, en la cual, con base en las declaraciones rendidas por los señores Flor María Galvis y Jorge Taborda Galvis, familiares del causante, y la constancia emitida por la EPS Coomeva S.A., quien certificó que la demandante era la beneficiaria en salud del causante, se concluyó que entre el señor Jesús Antonio Taborda Galvis y la señora María Romelia Sánchez *“existió una convivencia desde el año 1995, hasta el 21 de mayo de 2011, fecha de muerte del causante”* (págs.65-85, doc.0, carp.01).

Así las cosas, la Sala colige que la prueba recabada en el trámite de la primera instancia, da cuenta de que la señora María Romelia Sánchez convivió con el señor Jesús Antonio Taborda Galvis, durante un interregno no inferior a los cinco (5) años anteriores a su fallecimiento, asistiéndole de contera el derecho al reconocimiento de la indemnización sustitutiva que su compañero permanente dejó causada.

Finalmente, cumple memorar que en el cartulario obra constancia de que la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, nacida el 25 de mayo de 1995 (págs.19-20, doc.01, carp.01), el menor Keiler Andrés Taborda Sánchez, nacido el 05 de diciembre de 2006 (págs.21-22, doc.01, carp.01), la menor Sara Michel Taborda Sánchez, nacida el 13 de octubre de 2007 (págs.23-24, doc.01, carp.01), y la menor Juliana Taborda Restrepo, nacida el 06 de enero de 2006 (págs.50-51, doc.11, carp.01), son hijos del finado Jesús Antonio Taborda Galvis, y no habían cumplido los dieciocho (18) años de edad para la fecha en que falleció su padre, 21 de mayo

de 2011 (págs.10-11, doc.02, carp.01), siendo entonces también beneficiarios de la indemnización sustitutiva deprecada, debiéndose confirmar en este aspecto la sentencia que viene siendo consultada.

2.5.3.- De la liquidación de la indemnización sustitutiva

El artículo 37 de la Ley 100 de 1993, prevé:

“ARTÍCULO 37. INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado”.

Por su parte, el artículo 3º del Decreto 1730 de 2001, establece:

“ARTICULO 3º-Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

Donde:

SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.

SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

Realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, esto es, multiplicado el salario base de cotización semanal liquidado por valor de \$201.884,56, por 536,43 semanas cotizadas, y multiplicar dicho resultado por el promedio ponderado de cotización, que fue del 14,891%, se obtuvo como indemnización sustitutiva la suma de \$16.126.539 para el año 2011, conforme a la liquidación que se anexa, la cual hace parte integral de esta providencia; y aunque dicha cifra resulta inferior a la liquidada en el fallo de primer grado (\$16.333.249), no es posible explicar el motivo de la diferencia, siendo que la sentencia de primera instancia no fue acompañada de la liquidación realizada por el cognoscente de primera instancia.

Así las cosas, la sentencia consultada será modificada en el sentido de indicar que la indemnización sustitutiva por el fallecimiento de Jesús Antonio Taborda Galvis, asciende al valor de \$16.126.536, correspondiéndole a la señora María Romelia Sánchez Mejía, en calidad de compañera permanente, la suma de \$ \$8.063.269, esto es, el 50% de la indemnización, y a los entonces menores Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez, Sara Michel Taborda Sánchez, y Juliana Taborda Restrepo, en su condición de hijos del causante, la suma de \$2.015.817, esto es, el 12,5% para cada uno; ello así, de conformidad con la distribución establecida en el artículo 8° del Decreto 1889 de 1994.

De conformidad con lo previsto en los artículos 1714 y siguientes del Código Civil, se confirma la autorización dispensada a Colpensiones E.I.C.E. para compensar, de las mesadas reconocidas en favor de la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, y que se ordenaron reintegrar por valor de \$44.431.899 (ver Resolución SUB 54467 del 08 de mayo de 2017 - págs.324-331, doc.16, carp.01), la suma reconocida a través de la presente acción, por concepto de indemnización sustitutiva.

Ahora bien, no son de recibo los argumentos expuestos por la recurrente en la alzada, toda vez que las obligaciones que a bien tenga a su cargo la señora María Josefina Restrepo Puerta, como representante legal de su hija menor Juliana Taborda Restrepo, no son oponibles al derecho que le asiste a la señora María

Romelia Sánchez Mejía, la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, ni los menores Keiler Andrés Taborda Sánchez y Sara Michel Taborda Sánchez, aunque la misma hubiere indicado que compensaría lo adeudado con el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, pues la misma no podía comprometer un derecho que no le pertenecía.

Finalmente se advierte que, aunque entre la fecha de causación del derecho, 21 de mayo de 2011, y la fecha de su reclamación, 26 de febrero de 2016, transcurrieron cuatro (4) años, nueve (9) meses y seis (6) días, lo cierto es que no se configura la prescripción dado que Colpensiones E.I.C.E., no formuló esta como excepción y que los derechos pensionales, entre ellos, la indemnización sustitutiva, son imprescriptibles. Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL4559-2019, reiterada en las providencias s SL3659-2020 y SL1345-2023, expresamente recogió el criterio que sostuvo en las sentencias SL, radicado 26330 del 15 de mayo de 2006, y SL, radicado 36526 del 23 de julio de 2009, para, en su lugar, avalar la tesis de la imprescriptibilidad del derecho a la indemnización sustitutiva.

2.5.4.- De la indexación

En lo que respecta a la indexación como instrumento para garantizar el pago completo de la obligación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia expuso:

“En efecto, la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibidem.

(...)

Debe insistirse en que la indexación no aumenta o incrementa las condenas, sino, más bien, garantiza el pago completo e íntegro de la obligación. Sin la indexación, las condenas serían deficitarias y el deudor recibiría un menor valor del que en realidad se le adeuda, premisa que tiende a agudizarse en tiempos de crisis y congestión judicial” (CSJ SL359-2021)

Consecuentemente, las sumas reconocidas por concepto de indemnización sustitutiva tendrán que indexarse para compensar la pérdida de poder adquisitivo que han sufrido desde la fecha en que se hicieron exigibles, mayo de 2011, y que sufrirán hasta el momento en que se materialice su pago; ello con el fin de garantizar el derecho que les asiste a los demandantes de recibir el valor real de lo debido, siendo necesario adicionar lo decidido por el juez de primera instancia, en el sentido de precisar la fecha desde que debe liquidarse la indexación de las condenas.

2.5.5.- De la condena en costas

El numeral 1º del artículo 356 del Código General del Proceso prevé

“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”.

En glosa de ello, se confirmará la condena en costas impuesta en la primera instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E., y en favor de María Romelia Sánchez Mejía, Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez y Sara Michel Taborda Sánchez, por haber resultado vencida en el proceso; sin embargo, se revocará la condena que por tal concepto le fue impuesta a la entidad accionada, en favor de la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, siendo que la misma no incoó ninguna pretensión en contra de la entidad, y en tal medida, no resultó vencida por esta.

Las costas de la segunda instancia estarán a cargo de Colpensiones E.I.C.E. por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto; se fijan como agencias en derecho en favor de María Romelia Sánchez Mejía, Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda Sánchez y Sara Michel Taborda Sánchez, a prorrata, la suma de \$1.160.000, que corresponde a un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **MODIFICA** el numeral segundo de la sentencia proferida el 27 de octubre de 2023 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por María Romelia Sánchez Mejía, quien actúa en nombre propio, y en representación de sus hijos menores Sara Michel Taborda Sánchez y Keiler Andrés Taborda Sánchez, y la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, contra Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, y Seguros de Vida Suramericana S.A., como litisconsorte necesario por pasiva, el cual quedará del siguiente tenor literal:

“**SEGUNDO:** Se DECLARA que el señor Jesús Antonio Taborda Galvis dejó causado el derecho al reconocimiento de la indemnización sustitutiva, y se condena a Colpensiones E.I.C.E. al pago de la suma de \$16.126.535, en los siguientes términos y cuantías:

- a) Para la señora María Romelia Sánchez Mejía, en calidad de compañera permanente, la suma de \$8.063.269, esto es, el 50%.
- b) Para la joven Brigitte Natalia Taborda Sánchez, en calidad de hija menor, la suma de \$2.015.817, esto es, el 12,5%.
- c) Para el menor Keiler Andrés Taborda Sánchez, representada por su madre, la señora María Romelia Sánchez Mejía, en calidad de hija menor, la suma de \$2.015.817, esto es, el 12,5%.
- d) Para la menor Sara Michel Taborda Sánchez, representada por su madre, la señora María Romelia Sánchez Mejía, en calidad de hija menor, la suma de \$2.015.817, esto es, el 12,5%.
- e) Para la menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta, en calidad de hija menor, la suma de \$2.015.817, esto es, el 12,5%.”

2.- Se **ADICIONA** el numeral cuarto de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que la **indexación** de la indemnización sustitutiva deberá ser liquidada desde el 21 de mayo de 2011, cuando falleció el causante, y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación.

3.- Se **REVOCA** parcialmente el numeral séptimo de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de absolver a Colpensiones E.I.C.E. de la condena en costas impuesta en favor de menor Juliana Taborda Restrepo, representada por su madre, la señora María Josefina Restrepo Puerta.

4.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.


5.- Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor de María Romelia Sánchez Mejía, Brigitte Natalia Taborda Sánchez, Keiler Andrés Taborda

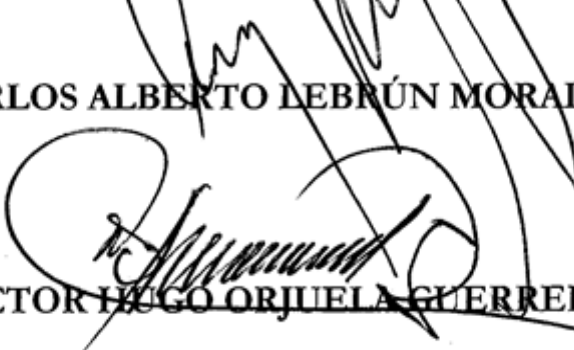
Sánchez y Sara Michel Taborda Sánchez; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000, a prorrata.


6.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO